

Eötvös Loránd Tudományegyetem

Látogató bizottsági jelentés

A MAB Testület ... számú határozatának melléklete



Tartalomjegyzék

I. Akkreditációs javaslat	3
II. Az akkreditációs javaslat indoklása	4
IV. Minőségértékelés	6
IV/1. PDCA-elv érvényesülése	6
IV/2. Adatokra alapozott fejlesztések	7
IV/3. Jó gyakorlatok terjesztése	7
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika	8
ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása/folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelés	11
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése	17
ESG 1.5 Oktatók	19
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások	22
ESG 1.7 Információkezelés	25
ESG 1.8 Nyilvános információk	28
V. Az intézmény / képzési terület szakmai tudományos tevékenysége	30

I. Akkreditációs javaslat

Eötvös Loránd Tudományegyetem	SZÁMÚ HATÁROZAT Az intézmény akkreditációja – ig hatályos.
--------------------------------------	--

Az intézményi önértékelés és a helyszíni látogatás alapján megállapítható, hogy az Eötvös Loránd Tudományegyetem az ESG (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area) sztenderdek alapján intézmény egészére kiterjedő formális minőségbiztosítási rendszert tart fenn, de a minőségbiztosítási tevékenység (a szervezeti egységeiben (karok) végzett minőségbiztosítási tevékenység) emellett nem rendszeres és nem egységesen kiterjedt.

Az intézmény minőségbiztosítási- és fejlesztési folyamatai részben tervezettek, a mérési eljárások eredményei jól dokumentáltak, de a tervező, az értékelő, ellenőrző eljárások nem rendszeresek. A vezetési folyamatok és a minőségbiztosítási folyamatok között közepes erősségű a kapcsolat. Az oktatás menedzsmentje megfelelő, a kutatás menedzsmentje kiváló, illeszkedik az intézményi stratégiához.

A támogató folyamatok – pénzügyi, gazdálkodási, informatikai, létesítmény-gazdálkodás –, és az infrastruktúra jó háttérrel biztosítanak az oktatási, kutatási tevékenységhez.

Ennek alapján az intézmény 2025. október 31-ig akkreditálható 5 évre, 2023. július 31-ig lefolytatandó személyes látogatással egybe kötött monitorvizsgálat közbeiktatásával. A monitoreljárás lefolytatásához az intézmény 2023. március 31-ig nyújtja be írásbeli monitorjelentését.

II. Az akkreditációs javaslat indoklása

Az intézmény hazai és nemzetközi pozícióját és eredményeit az akkreditációs eljárás nem vizsgálta. A MAB intézményakkreditációs eljárása az intézmény minőségbiztosítási tevékenységét, annak rendszerességét az egész intézményi szervezetben való kiterjedtségét vizsgálta az ESG 2015 sztenderdjei szerint.

Az intézményben 2014-2019 közötti időszakban folytatott dokumentált minőségbiztosítási tevékenység mélységi, szervezeti egység szinten is megjelenő hatását, eredményeit kevésbé látta bizonyítottnak a látogató bizottság. Az intézmény központi irányítási szinten bemutatott és a www.elte.hu/minosegbiztositas oldalon látható minőségbiztosítási tevékenység-rendszere egyrészt a kari (kari szintű szervezet egység) vezetői szint alatti szervezeti szinteken is mélyítendő, másrészt a karok és kari szintű szervezeti egységek működéséhez, működtetéséhez jobban illesztendő.

Az intézmény működtetésében a döntés-előkészítés, döntéshozatal intézményi folyamataiban, a döntés-előkészítő rendszerekben a minőségbiztosítási tevékenység eredményei, a minőségfejlesztés szempontjai intézményi szinten formálisan jelen vannak, a karok és kari szintű szervezeti egységek rendszerében többször kézzel foghatóbb módon jelennek meg, de nem rendszeresen.

A monitoreljárást nem az egész intézményre kiterjedő, a jelen jelentés alapjául szolgáló eljárás megismétlését jelenti. A monitoreljárást a jelentésben tételesen meghatározott fejlesztési javaslatok megvalósulásának időközi követésére és arra vonatkozó, külső értékelői visszajelzésre irányul. Az intézmény kiterjedt szervezeti rendszere mellett a látogató bizottság fontosnak tartja, hogy a követő eljárásban lehetőség legyen az intézmény számára közvetlen interjú alapú visszajelzésre is.

III. A felsőoktatási intézmény általános helyzetképe

Az intézményben nyolc karon: Állam- és Jogtudományi Kar, Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Kar, Bölcsészettudományi Kar, Informatikai Kar, Pedagógiai és Pszichológiai Kar, Tanító- és Óvóképző Kar, Társadalomtudományi Kar, Természettudományi Kar, és két karként működő oktatási-kutatási szervezeti egységben (sajátos jogállású intézetek): Gazdálkodástudományi Intézet és Berzsenyi Dániel Pedagógusképző Központ látja el oktatási, kutatási tevékenységét. 2017-ben valósult meg az Eötvös Loránd Tudományegyetem és a Savaria Egyetemi Központ integrációja. A Központ három szakterületről kínál képzéseket. Alap-, és mesterképzési szakok valamint felsőoktatási szakképzések választhatók műszaki, sporttudományi és egészségfejlesztési és pedagógusképzési területről. A Központ integrációjával az intézményi stratégiai céljai között hangsúlyos szerepet kapott a nyugat-dunántúli régió pedagógus-utánpótlásának biztosítása. Szintén 2017-ben került megalapításra a rektor alá tartozó, kari önállóságú Gazdálkodástudományi Intézet. Az intézmény gazdaságtudományi terület oktatás-kutatási fejlesztés koncepciója mentén határozta meg a hat kar közötti együttműködésre és átoktatásra épülő szervezeti egység felállításának szükségességét és képzési kínálatát.

Az intézmény szervezete decentralizált. A kari és kari szintű szervezeti egységek szuverenitása az irányítási, szakmai, a gazdálkodási kérdésekben is biztosított. A decentralizált szervezeti keretek mellett számos olyan központi szervezeti egység, döntés-előkészítő testület található az intézményben, amelyek a karok tevékenységét átfogó, azokon átívelő operatív és szakmai koordinációs feladatokat látnak el. Ezeket a szervezeti egységeket a jelentés összefoglalóan intézményi szintként definiálta, és ezekhez képest viszonyítottan kari és kari szintű szervezeti egységeket vett figyelembe.

Az ELTE-nek a felső- és közoktatás, a tudományos kutatás, a harmadik missziós tevékenységek, valamint a minőségbiztosítás iránti elkötelezettségét messzemenően alátámasztják eredményei, valamint a látogatóbizottsági online jelenlét során személyesen tapasztalt intézményi és személyi hozzáállása, szerepvállalása. Ezek az attitűdök méltán rangsorolják az ELTE-t a hazai felsőoktatási intézmények legjobbjává/legjobbjai közé. Az egyetem a világ ezer legjobb felsőoktatási intézményét bemutató Academic Ranking of World Universities 2020. évi rangsorában a magyar felsőoktatási intézmények közül – a Szegedi Tudományegyetemmel karöltve – a legjobb 601-700. helyet foglalja el. A kétezer intézményt tartalmazó világranglista, a Center for World University Rankings 2020/2021-es értékelése szerint ugyancsak az ELTE a legjobb hazai egyetem a maga 588. helyével. A Times Higher Education World University Rankings 2019-2020-as felmérésében megtartotta az előző időszakban mutatott teljesítményét, a 601-800. helyre rangsorolták. A HVG 2020. évi felsőoktatási rangsorában újfent az oktatói és hallgatói kiválósági lista élén áll. A karok országos rangsorát a Semmelweis Egyetem Általános Orvostudományi Karával együtt az ELTE Bölcsészettudományi Kara vezeti, az ELTE Természettudományi Kara a harmadik helyen áll mögöttük.

Az intézmény gazdálkodása stabil és az ESG elvárások szerint biztosítja az oktatás-kutatás háttérét. A 2016-2020 közötti időszakot érintő Intézményfejlesztési Tervben megjelölt intézményi célok között szerepel új, átfogó kiválósági program kidolgozása és elindítása a szakkollégiumok bázisán, a kiválóság erősítése a kutatás terén és a K+F+I lánc hiányzó elemeinek fejlesztése, a képzés hatékonyabb, fókuszáltabb nemzetköziesítése.

Az intézmény a nemzetköziesítésben releváns külföldi publikációs tevékenységében is pozitív irányba mozdult el, emellett számos olyan, hosszú évek munkáján nyugvó eredménnyel büszkélkedhet, amely az intézményt, illetve érintett karát előkelő helyre sorolja a világban. Ugyancsak előremutató az Európai Egyetemek projektben való részvétele, nemzetközi egyetemi hálózati tagsága.

A 2015. évi MAB értékelést követően az egyetem jól átgondolt minőségbiztosítási koncepciót dolgozott ki és következetesen tanulmányozva az ESG 2015 alapelveit, alakította ki a minőségbiztosítás szervezeti- és dokumentumrendszerét. A vizsgált akkreditációs időszakban jól látható ezen a területen a fejlődés és a tudatos, következetes „ELTE minőségkonceptió” szem előtt tartása. Mindezek az aktivitások az egyetem kiválóságát – az elért eredményekben

is visszatükröződően – hatékonyan támogatják. A jelentés célja ugyanakkor feltárni mindazokat a pontokat, melyek további beavatkozást és aktivitást igényelnek. Az egyetem minőségpolitikájának és kapcsolódó gyakorlatának ESG irányelveknek való megfelelésének deklarálása mellett a jelentés a továbbiakban ezen elemek megjelenítésére törekszik.

IV. Minőségértékelés

IV/1. PDCA-elv érvényesülése

A minőségfejlesztés ciklikus rendszerében a 2016-2020 közötti időszakra vonatkozó intézményfejlesztési terv a karok és kari szintű egységek célrendszerének összefoglaló dokumentuma. Az intézményi tervezési folyamatok kiinduló pontját jelentő IFT mellett, több stratégiai szintű (Fenntartható fejlődés stratégia, Tehetséggondozási Konceptió, Sportstratégia, ELTE szakkollégiumi stratégia, Egészségfejlesztési stratégia) dokumentum áll rendelkezésre, és a kari és kari szintű szervezeti egységekben is jelennek meg önálló stratégiai dokumentumok, pl. TáTK esetében egy önálló 2012-2015 közötti időszakra vonatkozó stratégiai dokumentum készült, PPK pedagógusképzési fejlesztési stratégia. Intézményi és kari szinten azonban az ezekben a stratégiai szintű dokumentumokban kitűzött célok eléréséhez vezető tevékenységek megvalósításának, a teljesítés ellenőrzésének és a beavatkozások megfogalmazásának folyamata nem rendszeres, és/vagy csak egyes folyamatok valósulnak meg.

A 2016-2020 közötti időszakra vonatkozó intézményfejlesztési célrendszerhez illesztett Minőségfejlesztési Program 2016-2020. is olyan alapidokumentum, mely a PDCA ciklusban viszonyítási pontként kezelhető. A karok minőségfejlesztési, minőségértékelési tevékenységük során mégis ezt eltérő rendszerességgel és mélységgel veszik figyelembe. Az évente többségükben elkészülő kari minőségfejlesztési jelentések formálisan azt mutatják, hogy a minőségfejlesztési program követése megtörténik, de tartalmukat tekintve többségükben csak beszámoló, és nem a minőségfejlesztésre, a minőségfejlődés bemutatásra szolgálnak.

Sem egyetemi, sem kari szinten a spirális minőségfejlődés, az évente elért minőségjavítás külső értékelő számára nem látható, nem követhető nyomon.

A kari szintű panelbeszélgetés során ugyanakkor jó példák voltak pl. a képzési program eredményes teljesítése érdekében a mérés, értékelés, tervezés, cselekvés, ellenőrzés, további beavatkozás folyamatának követhetőségére. Ilyen példák esetében a célhoz rendelt eredményességi mutatóval is lehetett a folyamat hatását érzékeltetni.

Összességében az egyetemi és kari minőségfejlesztési tevékenységben magának a PDCA ciklusnak tudatosabb alkalmazása szükséges. Az egyetemi szintű minőségbiztosítási folyamatokban az IFT és más stratégiai dokumentumok, a Minőségfejlesztési Program monitorozása fejlesztendő és elmélyítendő, rendszeressé teendő folyamat. A kari szintű monitorozási tevékenység fejlesztéséhez és elmélyítéséhez — a V/1. pontnál leírtakra is figyelemmel — szükséges egyrészt a Minőségfejlesztési Program értelmezése (tartalma, célja, moduláris rendszere), karon folyó, de nem dokumentált minőségfejlesztési tevékenységgel harmonizáló célrendszer kialakítása, valamint olyan módszertani ajánlások, folyamatjavaslatok



kidolgozása a monitorozás területén, ami a karok szervezeti kultúrájához és szervezetrendszeréhez illeszkedik.

Ebben a fejlesztési folyamatban a Minőségfejlesztési Bizottságnak és a Minőségügyi Irodának meghatározó a szerepe.

IV/2. Adatokra alapozott fejlesztések

Az intézmény működtetésében jelen van az adatalapú döntéshozatal. Az intézmény a 2014-2020. évek közötti időszakban dokumentált módon, kiterjedt felmérési és elemzési tevékenységet folytatott, folytat. A jelentkezési és felvételi adatok, új belépők körében végzett felmérések, hallgatói igény- és elégedettségmérés, az oktatás hallgatói véleményezése, munkatársi felmérés... stb. rendelkezésre állnak. Ezen egyetemi szinten koordinált felmérések szöveges és ábrás feldolgozása is következetesen rendelkezésre áll.

A kari panelbeszélgetések alapján az megállapítható volt, hogy ezeket a felméréseket, elemzéseket a kari és kari szintű szervezeti egység vezetése megismeri és a döntéshozatali folyamatokra hatással van. Az egyetemi szintű felmérések mellett a karok maguk is végeznek különböző felméréseket, amelyeket konkrét kari igények, megoldást igénylő helyzetek indukáltak, pl.: Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Karon a felvételi eredmények összehasonlító elemzése történik, más gyógypedagógia képzést folytató intézmények felvételi eredményeivel, Jog – és Államtudományi karon tanszéki szintű felmérések történnek, a BTK-n a „HELP” rendszeren belül a lemorzsolódás kutatáshoz három szinten gyűjtnek adatot: melyik fázis, melyik kurzus, milyen motivációs háttér.

A 2015. őszen megnyíló Stratégiai Adatbázis, amelyben az intézmény oktatói és kutatói munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottainak oktatói és tudományos teljesítményével kapcsolatos adatait rögzíteni kell, az intézmény adatalapú fejlesztési folyamatainak bázisa. Az adatbázis biztosítja többek között az Intézményfejlesztési Terv aktualizálásához szükséges információkat, az intézmény tudományos potenciáljának méréséhez és értékeléséhez szükséges adatokat, de mostanra az oktatói teljesítményértékelés alapjává is vált.

A minőségbiztosítási rendszer eredményeinek tervezési és fejlesztési folyamatokban való megjelenéséhez — a Stratégiai Adatbázishoz hasonló adatbázisok mellett — a mérési és elemzési tevékenység működési folyamatokhoz való illesztésének fejlesztése szükséges. Továbbá szükséges annak rendszeres követése is, hogy milyen döntéshozatali szinten milyen adatokra van szükség.

IV/3. Jó gyakorlatok terjesztése

A kiterjedt intézményi szervezeti rendszerben a Minőségfejlesztési Bizottság intézményi szinten működő, kari delegáltakból álló bizottság (sok más hasonló szintű és szervező elvvel működtetett bizottsághoz) mely ellátja a szabályzat(ok)ban meghatározott feladatrendszert. Emellett jelentős szerepe lenne a tudásmegosztásban, az eltérő szervezeti egységi gyakorlatok feldolgozásában.



A látogatás során az egyes karokkal és kari szintű szervezeti egységekkel folytatott interjúk során sok jó gyakorlattal találkozott a látogató bizottság. Az ilyen esetekben a látogató bizottság minden esetben azt kérdezte meg, hogy „...és hol, hogyan történik ennek a gyakorlatnak az intézményi szintű megosztása?”.

A válaszok alapján megállapítható, hogy kiemelten fejlesztendő terület a jó gyakorlatok megosztása a kari/kari szintű szervezeti egységek és intézményi szint között, karok között, valamint a karokon, kari szintű egységeken belül (vertikálisan) is.

A karok és kari szintű szervezeti egységek nem rendelkeznek főállású minőségbiztosítási munkatársakkal, ezért kiemelt szerepe van a Minőségfejlesztési Bizottságnak és a Minőségügyi Irodának a jó gyakorlatok megosztásának rendszerszintűvé tételében és a rendszeresség elmélyítésében.

A jó gyakorlatok megosztása a minőségkultúra belső fejlesztésében is nagy szerepet játszik és közérthetőbbé teszi a minőségbiztosítási tevékenységet. A látogatást megelőzően a MAB által az oktatók körében készített felmérésben (586 fő kitöltés) a válaszadók 55-56%-a azt jelezte, hogy a minőségbiztosítási tevékenység nem támogatja a munkáját, és nem tudja, hogy ki a kari/intézményi minőségbiztosítási kérdésben illetékes személy. Az intézmény horizontálisan és vertikálisan is kiterjedt szervezetrendszerében a jó gyakorlatok megosztása workshopok, tematikus napok keretében is megtörténhet. Az interjúk alapján erre nyitottak is a különböző szervezeti egységek.

ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika

Az intézmény minőségfejlesztési rendszere az elmúlt öt évben rendkívül dinamikus fejlesztésen esett át.

Az intézmény megfogalmazta nyilvánosan elérhető minőségügyi politikáját, elkészítette az Intézményfejlesztési Tervhez illeszkedő minőségstratégiát, amely a 2016-2020-as időszakra jelöli ki az ESG szempontrendszeréhez illesztett, legfontosabb minőségfejlesztési célokat, a Minőségirányítási Kézikönyvében világosan definiálta a minőségfejlesztési rendszer főbb szereplőit, a minőségfejlesztési rendszer elemeit, az egyes szereplők feladatait, hatásköreit, a minőségfejlesztési folyamatok egyetemi szintű keretét.

Az egyetem mind a stratégiai céljait, mind a beavatkozási területeit az egyetem polgárainak széles körű bevonása mellett alakította ki, mely jól támogatja a célok ismertségét, a célok megvalósítása iránti elkötelezettség biztosítását. A stratégiai célokhoz illesztett, és az egyes ESG szempontok mentén megfogalmazott minőségcélok, és az azokhoz rendelt feladatelemek egy nagyon komplex dokumentumot alkotnak (Minőségfejlesztési Program 2016-2020). Ennek, a terjedelmét tekintve 27 oldalas, komplex cél-feladat mátrixnak a követése, a kapcsolódó feladatok teljesítése is rámutat a minőségügyi szervezetrendszer heterogenitására.

A minőségirányítási szervezet vezetői szintje (rektor) után a legfőbb szakmai szervezet az egyetemi szintű Minőségfejlesztési Bizottság, mely kari és kari szintű szervezeti egységek



delegáltjaiból áll. A Minőségfejlesztési Bizottság mellett önálló ügyrend mentén működik a Minőségügyi Iroda. Feladatrendszere kiterjedt, operatív, koordinatív feladatok mellett elemző és monitorozási feladatok széles körére is kiterjed.

A Minőségfejlesztési Program minőségcéljainak követése, a benne meghatározott feladatok teljesítése a kari és kari szintű egységekben eltérő. Formailag minden szervezeti egységben az éves minőségfejlesztési jelentés formájában történik meg teljesülések követése. Ezen jelentések egyes esetekben teljes mértékben követik a Minőségfejlesztési Program struktúráját, egyértelműen látható az intézményi minőségcélhoz illesztett kari minőségcél, annak teljesülése vagy nem teljesülése. Más esetekben a kari minőségfejlesztési jelentés az elvégzett feladatok leltára, egy formális dokumentum.

Ennek egyik oka lehet, hogy a dinamikus minőségügyi (szervezeti, dokumentum szintű, feladatrendszer kialakítása) fejlesztések során a kari egységekben ennek a folyamatnak a vezetett értelmezése elmaradt. A Minőségügyi Iroda aránytalanul nagy feladatkört lát el a minőségügyi rendszer működtetése érdekében, azonban annak, hogy ez pl. hogyan támogatja a karok minőségbiztosítási tevékenységét, a visszacsatolása nem érvényesül.

Másik oka lehet, hogy a karokon, kari szintű egységekben nagyon eltérő minőségkultúra érhető tetten, melynek homogenizálását a kari delegáltakból álló Minőségfejlesztési Bizottságnak tudatosabban kellene napirenden kezelni.

Az intézményi dokumentumokban rögzített minőségcélok inkább feladatokat jelölnek, kevésbé tekinthetők valós célkitűzéseknek, és a minőségi előrelépések vagy az esetleges fejlesztendő pontok az intézmény teljes rendszerében nem jelennek meg egyértelműen.

A minőségfejlesztési rendszer nem csupán az oktató-kutató szervezeti egységekre, hanem a szolgáltató egységekre is kiterjed. A minőségfejlesztési munka során az egyetem széles körű mérő-értékelő rendszert alakított ki, hangsúlyt fektetve mind az oktatással, mind a hallgatói szolgáltatásokkal, mind egyes szolgáltatásokkal kapcsolatos tapasztalatok számbavételére és értékelésére.

Annak érdekében, hogy az intézmény teljes szervezetrendszeréhez illeszkedő minőségirányítási rendszer teljes értékűen, tehát a Minőségirányítási Kézikönyvben definiált folyamatok és feladatok rendszerében betöltse a szerepét, fontos, hogy a minőségirányítás területén a karok a Minőségügyi Iroda közreműködésével a jelenleginél erősebben hangolják össze működésüket. Minderre jó példát, intézményi jó gyakorlatot jelent az Egyetemi Könyvtár gyakorlata, mely a szervezeti széttagoltság ellenére egységes minőségbiztosítási, minőségfejlesztési gyakorlatot követ. A szinergikus működést és működtetést támogathatja a célkitűző mechanizmusokban a stratégián alapuló tényleges minőségcélok megfogalmazása a végrehajtási feladatok helyett vagy mellett, melyek jobban követik a kari egységekben végrehajtható minőségfejlesztést. Fejlesztendő pontot jelöl továbbá a tapasztalatok visszacsatolásának folyamata. Bár a stratégiából következő minőségfejlesztési célok definiáltak és folyamatosan monitorozottak, mind az intézmény, mind az egyes szervezeti egységek szintjén, az egyes területeken jelentkező tapasztalatok visszacsatolása hiányzó folyamatot jelöl. E tapasztalatok egyes szervezeti egységekben fejlesztési projektek rendszerében kerülnek rögzítésre (Gazdálkodástudományi



Intézet), míg más területeken a vezetői munkába épülnek be (rektori vezetés). Érdemes lenne megteremteni a minőségfejlesztési tapasztalatok (értékelések) célkitűzési folyamatba épülésének kereteit, teljessé téve e gyakorlattal a PDCA ciklust.

Ugyancsak minőségfejlesztési célkitűzést érintő kérdést jelent a külső érintettek bevonása. Az egyetemen a külső érintettek rendkívül széles körével folyamatos a kapcsolattartás mind a képzésfejlesztés, mind a kutatás-fejlesztés, mind a III. missziós tevékenységek ellátása során. A külső érintettek jelen vannak mind a tanszékek szintjén, mind a karok folyamataiban, mind az egyetem koordinációs mechanizmusaiban. Hiányt jelent ugyanakkor a külső érdekelt rendszeres bevonása a minőségfejlesztési célok kitűzésébe, a tapasztalatok értékelésébe, a fejlesztési jellegű aktivitások megfogalmazásába.

A célkitűzési mechanizmusok fejlesztése mellett szükségszerűen fejlesztendő a minőségértékelés gyakorlata. Az egyetem példaértékű kitekintéssel figyeli a működésének minőségét leíró jellemzőket (pl.: munkavállalók, hallgatók, végzetek vizsgálata, felvételi adatok vizsgálata), melyeket az egyes területeken rendre kiegészít specifikus kérdésekkel. A megfigyelt adatok értékelése riportok formájában rendre elkészül. Ugyanakkor az értékelések felhasználása szintén rendkívül heterogén képet mutat. Mindez egyes esetekben hozzáférési jogosultságok tisztázását (pl.: szakfelelősök hozzáférése az OHV eredményekhez), a legtöbb esetben viszont az elkészült riportok módszertani használatának rutinjait és kompetenciáit igényli, melyhez megfelelő testület a Minőségfejlesztési Bizottság. A Minőségirányítási Kézikönyv szabályozása szerint, tapasztalataik rendszerezése érdekében a karok és a szervezeti egységek rendszeres időközönként önértékelést készítenek. Ennek rendszeres megvalósulása elmarad, így a spirális dinamikus minőségfejlesztési folyamat nem érvényesül (PDCA ciklus).

Az egyetem által tudatosan vállalt nyilvánosság (pl.: minőségértékelések eredményeinek nyilvánossága, OHV teljes nyilvánossága) kiválóan szolgálja a tapasztalatunk szerint rendkívül magas minőségkultúra megerősítését, a kiválóságra törekvés eredményeinek elismerését. Fejlesztendő továbbá az intoleráns és diszkriminatív magatartás megelőzése vagy szankcionálása érdekében hozott intézményi erőfeszítések és intézkedések láthatósága. Bár az intézmény e tekintetben is kiemelkedő eszköztárral rendelkezik (Pl.: ombudsman, etikai bizottságok, Egyetemi Etikai Testület), ezen eszközök jelenlétét, használatuk módját a Látogató Bizottság panelegyeztetési során sem a hallgatók, sem a munkavállalók nem tudták megerősíteni.

Javaslatok

- A Minőségfejlesztési Program ciklusának időtartamán belül felmerülő tapasztalatok, fejlesztési szükségszerűségek megfogalmazásának, megoldásuk tervezésének és riportolási feltételeinek megteremtése.
- Az egyetem által szisztematikusan megfigyelt területek (oktatás hallgatói véleményezése, hallgatói elégedettség, diplomás pályakövetés stb.) kari értékeléséről és felhasználásáról módszertani ajánlás megalkotása, a következtetések levonásának beépülése a karok éves minőségfejlesztési beszámolásának folyamatába.



- Az egyetemi és a kari minőségfejlesztési bizottságok szoros együttműködésben történő munkavégzése, ajánlásokat/javaslatokat adva egymás számára a minőségirányítási kézikönyvben meghatározott struktúra (19. oldal 3. ábra) szerint.
- Intézményi szinten indikátorokkal nyomon követhető minőségcélok megfogalmazása, a számszerűsíthető intézményi célok kari lebontása.
- A kari minőségcélok kapcsolódjanak az egyetemi célkitűzésekhez és feladatokhoz, azaz a kari célok – ahol lehetséges – kapcsolódjanak az egyetemi célokhoz. Legyen törekvés arra, hogy a karok az egyetemi célok megvalósításában működnek közre.
- Olyan mechanizmus kiépítése, amely lehetővé teszi az IFT formális, évente vagy kétévente történő nyomon követését.
- A karok minőségfejlesztési tevékenységének összehangolása, az elemzendő/fejlesztendő témakörök körének pontos definiálása.
- A karok által egyedileg megfigyelt minőségfejlesztési területek vizsgálati, értékelési, fejlesztési, módszertani tapasztalatainak megosztása, a jó gyakorlatok terjesztése.
- A minőségirányítási kézikönyv szerinti külső érintettek teljes köre tapasztalatainak szisztematikus vizsgálata, értékelése, a működésbe történő kódolt becsatornázása az intézményben létező rendkívül széleskörű és heterogén gyakorlat feltárása és figyelembevétele alapján.
- A minőségcélok és minőségfejlesztési tevékenység területének kiterjesztése az oktatók fejlesztése, a szolgáltatások, a kutatás és a tehetséggondozás területén legalább olyan mértékben, ahogy ez az oktatási tevékenység estében megjelenik.
- (Minőségfejlesztési) stratégiák kidolgozása és közzététele az érintettek számára (pl. vállalati partnerek számára a kutatási stratégia legyen ismert).
- A Minőségbiztosítási Bizottságban a hallgatók képviselőjének biztosítása minden karon, és a kari minőségfejlesztési bizottságok mindegyikébe a nem oktató munkavállalók bevonása is.
- Az intoleráns és/vagy diszkriminatív magatartással szemben érvényesíthető eljárások valamennyi egyetemi polgár felé történő transzparens, értelmezett megjelenítése.

ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása/folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelés

Az ELTE képzési portfóliója széles, az utóbbi években az osztatlan képzések száma növekvő, míg a mesterképzések száma (az előző tanévben feltűnően nagymértékű) csökkenő tendenciát mutat az önértékelés adatai szerint, ami ellentmond az Intézményfejlesztési Tervben megfogalmazott stratégiai célkitűzésnek: „A képzési struktúrában/kínálatban a mesterképzés (...) szerepének az erősítése.” A felsőoktatási szakképzések, az alapképzések és a PhD szakok száma nem változott jelentősen. A portfólió bővülését részben egy új képzési terület (gazdaságtudományok), részben egy komplett szervezeti egység (Savaria Egyetemi Központ) integrálása okozta.



Szervezetileg az egyetem képzési stratégiájának kialakítását és megvalósítását irányítja az Oktatási és Képzési Tanács, melyben valamennyi kar, kari szintű szervezeti egység, a Tanárképző Központ is képviselteti magát. A képzési tanács mindamelllett, hogy szenátusi jóváhagyás előtt véleményezi a szakindításokat, a tanács honlapján elérhető jegyzőkönyvek alapján a képzésindítás, a képzések kialakításának témájában fontos szakmai konzultációs fórum is. A tanács stratégiai szintű, IFT-hez, minőségcélokhoz illeszkedő, a konkrét szakok indítását ehhez képest vizsgáló szerepe nem mutatható ki.

A képzési portfólió kialakítása, gondozása elsődlegesen a karok és kari szintű egységek mérlegelésén múlik, és nem az egyetem stratégiai célkitűzéseiben megfogalmazott szempontok és célrendszerek mentén történik. A szakindítási kezdeményezések tanszéki/intézeti szintről indulva, kari előterjesztés útján jutnak el egyetemi szintre, a szenátusig, és ezek IFT-hez vagy Minőségfejlesztési Programhoz való viszonyát az Oktatási és Képzési Tanács sem vizsgálja. A gazdaságtudományok képzési terület képzései és a Savaria Egyetemi Központ integrálása, valamint az idegen nyelven indított szakok számának növekedése láthatóan központi, intézményi szintű döntések eredményei és ezért a stratégiai dokumentumokkal való viszonya is látható.

Az egyetem Képzési Szabályzata, amely a szakok létesítési és indítási eljárásának szabályait hivatott összefoglalni, 2010-től hatályos, utolsó módosítására 2014-ben került sor. A Minőségfejlesztési Kézikönyv 2017-re ütemezte a dokumentum felülvizsgálatát. A mind jogilag, mind tartalmilag elavult eljárásrend aktualizálásának folyamata nem indult el, a szabályzatra hivatkozás az önértékelési jelentésben zavarkeltő, tekintve, hogy többek között az abban hivatkozott Szervezeti és Működési Rendnek olyan paragrafusaira mutat, amelyek abban nem a szakok létesítési és indítási eljárására vonatkoznak, továbbá már nem, vagy más néven működő testületeket említ. Emellett ugyanakkor előírás lett, hogy olyan képzések esetében is, amelyek egyébként nem tartoznak a MAB értékelési körébe, a képzési dokumentációt a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság szakindítási útmutatói szerint kell összeállítani.

Jóllehet a képzési programok felülvizsgálata és módosítása 2017-ben – jogszabályváltozás okán – minden szak esetében megtörtént, a képzési programok, mintatantervek módosítását sem kari szinten, sem központilag nem szabályozzák, évenkénti rendszeres felülvizsgálatukra ütemezetten nem kerül sor, a karok maguk döntenek arról, hogy aktualizálják, módosítják-e azt.

A képzési programok kialakításának és nyomon követésének folyamatára vonatkozóan – karoktól és szakoktól függően – meglehetősen eltérő gyakorlatokkal lehet találkozni. Ez, figyelembe véve az intézmény komplexitását, jórészt érthető, ugyanakkor a központi koordináció hiánya feltűnő. A képzések tartalmának átalakítása részben hallgatói visszajelzések alapján, részben a munkaerő-piaci igények változásait követve zajlik. Előbbire példa, hogy a hallgatói lemorzsolódás-kutatás eredményei alapján változott egy adott képzés tanterve pl. az Informatikai Karon, utóbbira az ún. duális képzés (valójában inkább specializáció) bevezetése a bölcsészettudományi képzési területen (Bölcsészettudományi Kar Germanisztikai Intézet).

A Társadalomtudományi Kar számos jó gyakorlattal rendelkezik a szakok nyomon követését illetően (hallgatói fókuszcsoporthoz, egyes esetekben nemzetközi tanácsadó testületek), a szakok



rendszeres formális nyomon követése azonban itt sem jellemző, és nincsenek szakfejlesztési testületek, bizottságok sem.

Említésre és követésre érdemes, hogy a Természettudományi Karon és az Informatikai Karon a képzésfejlesztés folyamatába bevonják a gazdasági partnereket. Ezek mind a tantervekbe beépített projektantárgyak, mind a szakmai gyakorlatok lebonyolításában jelentős segítséget nyújtanak, a szombathelyi duális képzésben pedig meghatározó szerepet játszanak.

Összességében a partneri igények becsatornázása mind a stratégiai, mind a minőségcél rendszerében megjelenik, melynek a karok, kari szintű egységek a fenti példák alapján részben eleget is tesznek, azonban a képzésindítás, de különösen a képzés-felülvizsgálat rendszerében a partneri igények és visszajelzések kezelése nem éri el a stratégiai és minőségcélok teljesüléséhez szükséges kiterjedtséget és rendszerességet. A munkaerő-piaci igények felmérése, értékelése során a közzféra elérhető adatait részesítik előnyben a gazdasági szereplőktől gyűjthetőkkel szemben, ami nem nyújthat teljes képet a munkaerőpiac valós igényeiről annak ellenére sem, hogy a gyakorlati képzőhelyekkel a kapcsolatrendszer kiterjedt egyes karokon. Egy adott szakképzettség munkaerő-piaci szükségességét, így az egyes képzések fejlesztésének szükségességét az oklevelet szerzettektől intézményi/kari szinten gyűjtött adatok köre nem támasztja alá, mivel a végzetek válaszadási hajlandósága ebben a típusú felmérésben alacsony, a vizsgált időszak utolsó két évében 10% alatti. Az egyetem ennek ellenére a DPR adatbázisok egységesítéséből származó adatokat, így az Oktatási Hivatal diplomás pályakövető rendszerének adatait nem használja föl képzési portfóliója elemzésekor, kialakításakor, sőt a karokhoz el sem jutnak ezek az adatok. A hallgatók, mint belső partnerek, (Minőségirányítási Kézikönyv 32. oldal) szerepe szintén nem elég hangsúlyos ezekben az eljárásokban, mert a testületi munkák előtt ritkán vonják be őket a folyamatokba; a bizottságokban, testületi munkákban a szerepük inkább formális, kevésbé véleményt alakító. Követendő lehet a többi kar számára az Állam- és Jogtudományi Kar, a Gazdaságtudományi Intézet, valamint a Társadalomtudományi Kar azon gyakorlata a hallgatók véleményének megismerésére, hogy rendszeresen hallgatói fórumokat szerveznek (ÁJK), illetőleg fókuszcsoportos vizsgálatokat végeznek a hallgatók körében (TÁTK).

A pedagógusképzés és -továbbképzés területén mind az Intézményfejlesztési Tervben, mind az önértékelési jelentésben az egyetem magát a hazai pedagógusképzés első számú szakmai, módszertani, képzési és tudományos-kutatási bázisaként említi (a hallgatók 10%-a tanárjelölt), ennek ellenére az intézménynek nincs pedagógusképzés-fejlesztési stratégiája, jóllehet jelentésében megemlíti. Előrelépést jelent a Pedagógusképzési és Pedagógus-továbbképzési Tanács, mely fórumot biztosít a tanárképzésben érintettek találkozására – a Tanárképző Központ által szervezett egyéb fórumok mellett.

A képzési programok rendszertelen felülvizsgálata az adott tudományágra vonatkozó legújabb kutatások beépítését a tantárgyi programokba veszélyezteti, ily módon a társadalmi és munkaerő-piaci igények változásának követése nem teljesülhet. Jóllehet az önértékelési jelentés több konkrét példát (Informatikai Kar, Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Kar) is hoz a kutatási eredmények egyes kurzusokba történő beépítésére, a látogató bizottság a tantárgyleírások korlátozott elérhetősége miatt ezt nem tudta vizsgálni.



Az Egyetem minőségirányítási tevékenységének középpontjában a képzési programok fejlesztése áll, melynek központi szereplői a karok, intézetek és önálló tanszékek vezetői, továbbá a szakfelelősök. A Minőségirányítási Kézikönyv rögzíti továbbá, hogy a szakfelelősök koordinálják a szakgondozási folyamatot, melynek elemei a képzési követelmények fejlesztése, a tartalmak, módszerek és értékelési módok fejlesztése. A Minőségirányítási Kézikönyv fenti rendelkezéseken túl a szakfelelősök felelősségi és hatásköreit nem írja le pontosan. A látogatás során tapasztaltak szerint a kari gyakorlatok töltik meg tartalommal a kézikönyv keretrendelkezését és a szakfelelős feladatait és hatásköreit nagyon eltérően határozzák meg. A szakfelelősök adminisztratív támogatása esetleges, ez gyakran a szakfelelős tanszéki, intézeti hovatartozásától, pozíciójától függ. A karok többségén nem működtek olyan, a szakműködésében érintettek tömörítő tanácsadó vagy fejlesztő testületek, amelyek a szakfelelőst a szakgondozásában segítenék. Egyes karok megfogalmazták a szakfelelős munkájának központi támogatás iránti igényüket is. Jó gyakorlat a Társadalomtudományi Karon, hogy egyes szakokon nemzetközi tanácsadó testület, illetőleg Szakos Hallgatói Érdekképviselőtek működnek. A Szakos Hallgatói Érdekképviselőtek segítséget jelenthetnek abban, hogy a hallgatók aktívan tudjanak bekapcsolódni a szakfejlesztési és nyomon követési folyamatokba.

A képzések kialakításában és gondozásában az intézményen belül nagyobb hangsúlyt kell fektetni a stratégiai és minőségcélokra, a folyamatok szabályzását aktualizálni szükséges, és a belső és külső partneri igények rendszeres becsatornázását a jelenlegi elszórt gyakorlatok halmazától egységesebb szintre szükséges emelni. A szakok nyomon követésében már folyó adatgyűjtési eljárások, elkészült elemzések, kari, intézeti, tanszéki szintű értékelését, felhasználását a minőségbiztosítási szervezetnek jobban nyomon kell követnie. Ennek a folyamatnak a támogatásához, és megvalósításához alapvetően szükséges a szakfelelős valós feladatrendszerének tisztázása, és a minőségirányítási rendszerbe e feladat mentén való érdemi bevonása.

javaslatok

- A szakok létesítésének és indításának szabályzat szintű kidolgozása, aktualizálása.
- A szakok évenkénti rendszeres értékelésének és felülvizsgálatának folyamatát szabályozó, az értékelés és felülvizsgálat szempontrendszerét is tartalmazó eljárásrend kidolgozása. Ebben kapjon hangsúlyt, a stratégiai és minőségcélokhoz illesztés szükségessége, a legújabb kutatási eredmények képzési programba való beépítésének szempontja.
- A képzési programok kialakításának, felülvizsgálatának rendszerében olyan szakterületi szakfejlesztési bizottságok létrehozása, amelyek nagyobb hatékonysággal tudják egy képzési területhez tartozó szakok gondozását ellátni.
- A szakfelelős feladatait és hatásköreit a Minőségirányítási Kézikönyvben a jelenleginél részletesebben szükséges rendezni, és a szakgondozás feladatrendszerét ebben a feladatkörben a karok gyakorlatának tükrében kialakítani.
- A képzésekhez szükséges humán erőforrás rendszeres figyelemmel kísérése, a kapcsolódó információk szakfelelősökkel történő megosztása, és ehhez a kapcsolódó adatszolgáltatási folyamatok rögzítése.



- A számonkérési módszerek, értékelési szempontok és a tantárgyak struktúrája, egymásra épülése tekintetében szükséges a hallgatók nagyobb arányú bevonása új szakok indításának előkészítő folyamataiba, valamint a futó képzési programok felülvizsgálatába.
- Javasoljuk felmérni az érdekeltek képzésindításba, -fejlesztésbe és felülvizsgálatba való bevonásának kari és kari szintű szervezeti egységek gyakorlatát, és e gyakorlatokra építve ennek rendszerét a minőségbiztosítási tevékenységbe beépíteni és rendszeressé tenni.

ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés

A sztenderd vonatkozásában a Minőségfejlesztési Program három nagy területet emel ki: a hallgatók egyéni tanulását támogató tanulási környezet biztosítása, a tradicionális „frontális” oktatás helyett innovatív, differenciált hallgató-centrikus módszerek előtérbe helyezése és a „tanulási-eredmény” alapú tanulásszervezési, értékelési módszerek fejlesztése.

Ezen területekhez rendelt minőségcélok megvalósítása „folyamatos” határidővel szerepel a 2016-2020. közötti programban.

A látogatást megelőzően a MAB által az intézmény részére megküldött, oktatóknak szóló kérdőívből (586 fő válaszadó) kinyert adatok alapján a felsorolt 11 oktatási módszerből 2 esetben volt 50% az „ismerem, és használom válasz”, és 5 esetben 50% volt a „nem ismerem a módszert” válasz. E két szélsőérték között az „ismerem, de nem használom”, vagy a „ritkán használom” válaszok jelentek meg. Ugyanebben a kérdőívben az értékelési módszerekre vonatkozó kérdéskörben a hagyományos értékelési módszerek és formák (szóbeli, írásbeli vizsga) tekintetében 50% feletti volt „az ismerem és használom” válaszok aránya, ezzel szemben - gamifikáció, szummatív, formatív, diagnosztikus, portfólió alapú értékelés – esetében 45-50% között volt a „nem ismerem” válaszok aránya.

A látogató bizottság a kari interjúk során, a fenti kérdőívvel egyező tapasztalatokat szerzett, arról, hogy a karokon nagyon eltérő a hallgató központú tanulás, tanítás gyakorlati megjelenítése, ennek a szempontnak a követése. Erre mutatnak az éves minőségfejlesztési jelentések is. Ezen a területen meghatározott célrendszernek „folyamatos” határidő mellett nagy szórást mutat az éves követése is. Pl. BTK-n 2016 óta évente követett minőségcél, míg más karokon egyáltalán nem jelenik meg több évre visszamenőleg sem.

Az intézmény hallgatóközpontú tanulást támogató e-learning rendszert működtet, melyhez önálló weboldalt üzemeltet, melyen számos képzési anyag és segédanyag elérhető.

Az intézményi szintű mérési tevékenység a sztenderd teljesüléséhez az oktatás hallgatói véleményezése rendszerének működtetésével járul hozzá. Az oktatás hallgatói véleményezése intézményi szinten szabályozott, jól működik, a magyar felsőoktatási átlagot meghaladó kitöltési százalékkal. Ez alapvetően az intézményi és hallgatói motiváltságon nyugszik. A karok kevésbé élnek annak a lehetőségével, hogy a központi kérdőívhez saját, karspecifikus kérdéseket fogalmazzanak meg. Az OHV eredmények felhasználása, a hallgatóközpontú tanítás érdekében való visszacsatolása eltérő mintázatot mutat a karok között. Van olyan kar/kari szintű



szervezeti egység, ahol a standard kérdőívet kiegészítik más módszerekkel (fókuszcsoportos felmérés, szabadon megfogalmazott vélemények), és az itt nyert információkat elsősorban a képzési minőség javításához, a tantervek, kurzusok átalakításához használják. Ezeknek a módszereknek a bevezetése, használata felvetette azt is, hogy a kérdőíves felmérések adatai mennyiben és mire használhatók. Van olyan kar is, ahol a központi OHV mellett a hallgatói önkormányzat, illetve valamennyi tanszék külön OHV-t működtet eltérő célkitűzésekkel, eltérő kérdésekkel. Megfontolandó ezen párhuzamos aktivitások racionalizálása akként, hogy az megfelelő visszajelzést adjon a hallgatóközpontú tanítás megvalósítása kérdésében.

Az egyes karok jó gyakorlattal bíró kari eszközrendszereit (IK-n kiemelt figyelmet fordítanak a modern IT eszközök oktatástechnikai alkalmazására, BTK-án létrehozták és kidolgozták a képzők képzése rendszert, ebbe pszichológusokat is bevonnak és a teljesítményértékelési rendszerben követelménnyé vált ilyen kurzusok időszakos elvégzése) érdemes lenne becsatornázni az egyetemi minőségbiztosítási folyamatokba a kitűzött minőségcélokhoz illesztve, és azokat intézményi szintre emelni. Az EFOP 3.4.3. projekt keretében jelentős pedagógiai-módszertani fejlesztések zajlottak az egyetemen, ezek beépülése a tanítás, tanulástámogatás rendszerébe nem általános és kiegyensúlyozott.

Ezen a területen is szükséges az intézményi szintű célkitűzések és a kari szinten működő gyakorlatok összevetése, illesztése, valamint a minőségbiztosítási tevékenységben (intézményi és kari) rendszeres támogatása, teljesülésük követése.

A hallgatói panaszkezelés folyamata kidolgozott, a hallgatók számára ismert, annak feltételei és szabályzati háttere megfelelően és egyértelműen rögzítettek. Biztosított a hallgatói ügyintézésrel kapcsolatos panasztétel. Az Egyetemi Ombudsman feladatrendszerével kiegészülve az intézmény a felsőoktatási jogszabályi rendelkezéseket meghaladó és az egész intézményrendszerre kiterjedő panaszkezelési rendszert működtet.

Javaslatok

- A sztenderd vonatkozásában az intézményi alapidokumentumokban megfogalmazott stratégiai – és minőségcélok teljesítése és ellenőrzése érdekében a végrehajtás ütemtervét szükséges meghatározni.
- A pedagógia-módszertani fejlesztések eredményeinek beépítése a képzésekbe és rendszeres monitorozásuk.
- A hallgatóközpontú oktatás eszközrendszerének, kari gyakorlatainak, tapasztalatainak megosztása intézményi szinten a hallgatók bevonása mellett.



ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése

Az intézmény a hallgatói felvételre, a tanulmányi kötelezettségek teljesítésére, azok értékelésére, a hallgatói életciklust lefedő részletes szabályozó rendszert működtet, a hatályos szabályzatok elérhetők az egyetem és karok honlapján egyaránt.

A hallgatói életúthoz kapcsolódó tanulmányi ügyek kezelése a karokon történik. A tanulmányi ügyek intézményi szintű központi operatív és szakmai szervezeti egysége az Oktatási Igazgatóság. A hallgatói életúthoz kapcsolódó szabályzatok gondozásában fontos szerepet játszik az Oktatásszervezési és Hallgatói Ügyek Bizottsága, melynek hatáskörébe a hallgatókat érintő szabályozási feladatok előkészítése, véleményezése, egyes pályázatok elbírálási rendjének véleményezése, és a Szenátus elé kerülő előterjesztések megvitatása tartozik.

A hallgatók előrehaladása szempontjából lényeges képzési információk, mint tantárgyleírások, képzési tartalmak elérhetősége, nem mutat egyforma képet. Van olyan kar, ahol azok kizárólag a NEPTUN tanulmányi rendszerben és csak az adott kurzust felvett hallgatók számára érhetőek csak el, van, ahol tanszéki, intézeti felületeken lehet elérni azokat. Az intézményi tájékoztató tartalmára és közzétételére vonatkozóan a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. r. egyértelmű rendelkezéseket fogalmaz meg. A jogszabályi előírás betartása nem mérlegelés kérdése, és a képzések átjárhatósága, a kreditelismerés, a hallgatói mobilitás szempontjából a rendelkezés a képzési információk nyilvánosságának irányába mutat.

A 2016-2020. évi minőségcélok között fontos szerepet kap a lemorzsolódás kérdése, kiemelve azt, hogy a lemorzsolódást csökkentő intézkedések nem járhatnak „a kimeneti követelmények felpuhításával”. A lemorzsolódás csökkentéséhez hozzájáruló humán támogatási rendszer vonatkozásában (szakpszichológus alkalmazása, mentor-/tutorrendszer működtetése, tanulmánytervezési tréningek) jó kari/szervezeti egység szintű gyakorlatokat azonosított a látogató bizottság. A 2021 végéig futó EFOP-3.4.3-as projekt - amely a hazai felsőoktatási intézmények többsége számára jelentős forrást biztosít 2017-től a hallgatói lemorzsolódás ellen ható intézkedések, fejlesztések megvalósításához - az önértékelés szerint olyan eredményeket hozott, amelyek a tantárgyak átdolgozásához, az értékelési módszerek módosításához, vagy az előfeltételek átgondolásához vezettek, ezzel is segítve a hallgatók mintatanterv szerinti haladását. Azonban ennek tényleges lemorzsolódást csökkentő hatását a képzési programok éves felülvizsgálati rendjének hiánya miatt nem lehet megállapítani.

Az előrehaladás-vizsgálat céljából kialakított kari jó gyakorlatként említhető az Informatikai Karon kialakított mentorrendszer, amelyhez a félév közben gyűjtött információk elemzése biztosítja az időben történő beavatkozást. Az így gyűjtött információkat arra is felhasználják, hogy a hálótérvből kiemeljék a tárgyak elhelyezkedéséből származó felesleges hallgatói terheket. Mindennek köszönhetően a lemorzsolódás látványosan, 60%-ról 13%-ra csökkent.

A lemorzsolódás okainak feltárásához, mind a tantárgyi szerkezet optimális kialakításához és ezzel a kiegyensúlyozott hallgatói előmenetelhez a be- és kimeneti kompetenciamérés is



hozzájárulhat. Az intézményben bemeneti kompetenciamérés nem zajlik. A diplomás pályakövetés során az Oktatási Hivatal által néhány éve működtetett, adminisztratív adatbázisok egyesítésével létrehozott rendszer és annak adatai csak felsővezetői szinten ismertek, az adatok kari disszeminálása nem történik meg, így a saját erőforráson működtetett pályakövető rendszer önkéntes válaszadáson alapuló adatai az elsődleges források. A képzéseket abszolválók rendszeresen kimeneti értékelést adnak tanulmányaikról és a vizsgakövetelményekről, de a felmérések elemzése nem egységes, több esetben elmarad és annak képzésfejlesztésre gyakorolt hatása nem minden szervezeti egységben követett.

Az intézményben egyetemi szintű és kari kreditátviteli bizottságok működnek. Az egyetemi szintű bizottság „feladatoknak megfelelő gyakorisággal ülészik”. A bizottsági ülések honlapon elérhető jegyzőkönyve alapján az elmúlt hat évben két alkalommal ülésezett, mely ülések témája a külföldi tanulmányok során szerzett kreditek elismerése volt. A külföldi tanulmányok során szerzett kreditek elismerésének kérdése továbbra is megoldandó feladat, emellett a 87/2015. (IV.9.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének m) pontja szerint előírt mobilitási ablak tantervekbe építésének gyakorlata nem egységes az intézményben.

A kreditelismerés rendjében több kar alkalmaz ekvivalencia táblázatokat, határozatokat, több esetben a külföldi részképzések során szerzett ismeretek szabadon választható tárgyként kerülnek elfogadásra. A kreditelismerés rendjében követendő gyakorlatot folytat a Bölcsészettudományi Kar, ahol a kreditátviteli határozatok elemzése alapján a kari bizottság ajánlásokat fogalmaz meg a karon működő kreditfelelősöknek. Hasonló a kreditelismerési gyakorlatokat és tapasztalatokat egyetemi szinten megosztó feladatot kellene az Egyetemi Kreditátviteli Bizottságnak is betöltenie rendszeresebb tevékenység mellett. A transzparenciát és a kiszámíthatóságot támogatandó, szükséges minden karon bevezetni a kredit-ekvivalencia táblákat, különös tekintettel azokra a karokra, ahol képzési terv váltásra került sor.

Ezen a területen megjelenő minőségcél a kreditátvitel egyszerűsítése, nagyobb kredit értékű kurzusokra való áttérés. Ennek megvalósításához részben láthatóak az intézményi intézkedések azzal, hogy a képzési programok felülvizsgálatának intézményi rendszere nélkül a jó kari gyakorlatok nem tudják önmagukban a kívánt minőségfejlesztési célt megvalósítani.

A hallgatói, valamint hallgatói önkormányzati képviselői visszajelzések alapján az idegen nyelvű képzések és kurzusok száma jelenleg korlátozott, az intézményben a hallgatók nyelvfejlesztése komplex módon nem támogatott. A BTK-n ugyan az idegen nyelvű képzések meghirdetésére megvalósíthatósági tanulmányt kell az adott intézetnek készíteni, de a magyar hallgatók az angol nyelvű kurzusokat csak korlátozott férőhellyel látogathatják. Az idegennyelv-oktatás komplex formában az intézményben nem valósul meg. Az intézményakkreditációs eljáráshoz kötődő kérdőívben választ adott hallgatók közel 30%-a nem elégedett az intézmény által biztosított nyelvtanulási lehetőségekkel.

Az oktatói munka hallgatói véleményezésének résztvevői adatai kiemelkedően jók a hazai felsőoktatási intézmények viszonylatában, ám az eredmények visszacsatolásáról, a



következményekről, konkrét, a hallgatók előrehaladását, jobb teljesítmény elérését célzó beavatkozásokról, intézkedésekről az intézmény csak általánosságokat fogalmaz meg.

Összességében az intézmény rendelkezik olyan eljárásokkal, amelyekkel képes a hallgatók előrehaladásáról információkat gyűjteni, azok intézményi szintű minőségbiztosítási hasznosítása azonban nem rendszerezett, így az ajánlások, jó gyakorlatok megfogalmazása, adaptálás utáni hatásvizsgálata nem teljesül a teljes egyetem vonatkozásában. A hallgatók tájékoztatása többretű és folyamatos, az információkhoz való hozzáférhetőség (a fentebb említett hiányosságok mellett is) biztosított.

Javaslatok

- A tantárgyleírások a Nemzeti felsőoktatási törvény végrehajtási rendeletében foglaltaknak megfelelően, a kreditelismertetés intézményi és intézményközi folyamatát támogatandó a kari/tanszéki honlapokon, egységes struktúrában történő közzététele. A tárgyteljesítési követelmények a teljes intézményben egységes tartalommal és felületen történő elérhetővé tétele.
- A szakképesítések munkaerő-piaci értékének, hasznosíthatóságának megismerése és pozicionálása, az Oktatási Hivatal DPR adatainak bevonása a képzések szükséges fejlesztésének, továbbá – a fenntartható fejlődés céljaival összhangban – a fiatalok munkaerő-piaci elhelyezkedéséhez szükséges és elvárt készségek képzési programokba való beépítésének érdekében a diplomát szerzettek elhelyezkedésének vizsgálatába.
- A mobilitási ablak beépítése a meglévő szakok esetében is.
- A kreditátviteli folyamatok egyszerűsítése érdekében a létező intézményi jó gyakorlatok felmérése és megosztása.
- A statisztikai adatok és a hallgatói, vagy egyéb visszajelzések általános felhasználása a képzési portfólió kialakításában, az értékelések eredményeinek visszacsatolása a képzési programok rendszeres felülvizsgálata céljából.
- Az intézményben az idegen nyelvtanulási lehetőségek mélyebb hallgatói igényfelmérése, a nyelvtanulást támogató és nyelvtudást fejlesztő lehetőségek körének bővítése. A tanulmányaikat nem idegen nyelvi szakon folytató nappali munkarendű hallgatók számára kredittal járó nyelvi kurzusokat érdemes biztosítani az első és második nyelv elsajátítására.

ESG 1.5 Oktatók

A Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzített foglalkoztatási követelményrendszerben, a Habilitációs szabályzatban, a kari sajátosságokat rögzítő kari szervezeti és működési szabályzatokban, és a minőségirányítási rendszer eljárásaiban (pl. ME 1.7.2. Az oktatás hallgatói véleményezése (OHV) és az eredmények felhasználása) rögzített folyamatok illeszkednek az ESG 1.5 elvárásaihoz.

Az intézmény oktatói összetétele biztosítja az intézmény kiválósági céljait, melyek elérésének fontos eszköze, hogy az intézmény oktatókkal és a kutatókkal szemben támasztott kinevezési



és munkaköri besorolási feltételei szigorúbbak, mint az Nftv. előírásai. Az intézmény egyes karai komoly kapacitás gondokkal küzdenek, például az IK 40%-os mértékben tudja lefedni főállásban foglalkoztatott oktatókkal a szükséges óraszámokat. Az oktatók munkaterhelését a heti óraszám – kreditszám arányok hangolásával (BSc-n 1.5, MSc-n 1.7) is csökkentették. Az oktatói összetételt folyamatosan elemzik. A figyelemmel kísérés módszertana még nem szabványosított. Az elemzések fókuszában a magyar felsőoktatásra általában is jellemző probléma áll, miszerint a korfa 50 éves életkor környékén „behorpad”. Az elemzés alapján megfogalmazott stratégiai célok eléréséhez rendelt eszközök megfelelőek, elsődlegesen a kinevezések követelményeinek hangolására épülnek. A vizsgált időszakban legfontosabb kapcsolódó döntés, hogy a docensi kinevezésnek nem a habilitáció, hanem egy habitusvizsgálat a feltétele. Az intézkedés alkalmazása és a habitusvizsgálat követelményrendszere nem egységes, kari, sőt esetenként tanszéki sajátosságokat mutat.

Az oktatói teljesítményértékelés az oktatói munka, a kutatási és publikációs aktivitás, és a szakmai, egyetemi, kari közéleti tevékenység vizsgálatán alapul. A karokon nem kerül sor az oktatók – a közalkalmazotti törvényben előírt – rendszeres minősítésére. A teljesítményértékelést az intézmény által kiépített Stratégiai Adatbázis támogatja, melynek használata karonként nagy eltérést mutat. A teljesítményértékelő rendszer (TÉR) kialakításában az egyetem folyamatos erőfeszítéseket tesz. Az oktatói-kutatói teljesítményértékelés komplex rendszerei karonként eltérőek, a tudománynak megfelelő indikátorokat alkalmazva és a tudományos közélet jellemzőihez igazítva. Az ELTE BTK-n és a PPK-n már elkészült a hallgatói visszajelzésekre, publikációs tevékenységre, tehetséggondozásra és a hallgatói eredményességre építő értékelési rendszer. Az IK-n az értékelés eredménye közvetlenül a bérezési rendszerbe is beépül.

Az oktatói teljesítményértékeléshez kapcsolódva intézményi és kari szintű humánerőforrás stratégiai menedzsment-rendszer üzemeltetése szükségszerűnek látszik, amely az éves gyakorisággal végzett teljesítményértékelésre és átfogó elemzésekre (korfa, tárgyfelelősökre és oktatási terhelésre vonatkozó kimutatások) támaszkodik. Az intézmény mérete és komplexitása miatt egységes rendszer kialakításának erős korlátai vannak, de jelenleginél egységesebb rendszer (legalább a karokon belül) segítheti a minőségpolitikai célok megvalósulását.

Az intézmény a hallgatói véleményeket, visszajelzéseket az oktatói munkáról elsődlegesen az elektronikus, félévenkénti rendszerességgel végzett, a kurzusokat értékelő OHV felmérések segítségével gyűjti. A MAB által a látogatást megelőzően kitöltött oktatói kérdőív (586 fő) alapján is látható (71%) és a kari visszajelzések is azt mutatták, hogy az OHV eredmények közvetlenül eljutnak az oktatókhoz. A válaszadók 92%-a a felmérésben azt a választ adta, hogy fel is használja az értékelés eredményét. Az értékelések eredményei nyilvánosak. Az OHV adatsorok kiértékelt eredményeihez a kari és egyetemi hallgatói önkormányzati vezetők is hozzáférhetnek. A folyamat az intézményben csaknem teljes mértékben egységes, ugyanakkor egyes szervezeti egységek esetenként további vizsgálatokat végeznek (pl. az ÁJK-n kari, tanszéki és a hallgatói önkormányzat szintjén többféle megközelítésben lezajlik az OHV). A kérdőívben a válaszadók 53%-a nem találja megfelelőnek az OHV értékelési rendszert.

Az intézmény az oktatói véleményeket az intézmény által biztosított oktatói, kutatói környezetről két éves gyakorisággal gyűjti és értékeli a Minőségirányítási Kézikönyvben

rögzített módon. A vizsgált időszakban két felmérésre került sor. Az eredményeket mindkét esetben a Szenátus tárgyalta. A visszajelzéseket elsődlegesen a szolgáltatások fejlesztésében alkalmazták. A rendszer továbbfejlesztésének elsődleges célja, hogy az elégedettségvizsgálat szélesebb körű legyen, reprezentatívnak tekinthető, döntéstámogatásra alkalmas felmérések álljanak rendelkezésre.

Az intézmény az oktatók pedagógiai tudatosságának erősítésére módszertani fejlesztési programot indított és jelentős energiákat fektetett a digitális eszközök alkalmazásának elősegítésébe, a fent hivatkozott kérdőív alapján is az oktatói vélemények szerint az infrastruktúra, az IKT eszközök segítik a korszerű tanítási módszerek használatát. Az Oktatási Igazgatóság szervezetén belül létrejött egy oktatásmódszertannal foglalkozó munkacsoport, azonban még hiányzik az oktatói továbbképzések átfogó rendszere, a karokon sem találta a látogató bizottság nyomát az oktatói továbbképzési igények rendszeres felmérésének és a továbbképzési kínálat kialakításának. Az oktatók pedagógiai továbbképzését nem egy tanulást támogató szervezeti egység, hanem több ezzel foglalkozó kari csoport hálózata igyekszik támogatni.

A Minőségfejlesztési program 2016-2020 dokumentum ezen a területen az oktatói és kutatói utánpótlás tervszerű biztosítását, a nemzetköziesítés személyi feltételeinek megteremtését és az oktatók részvételének fokozását a hallgató központú oktatás minőségcéljainak elérésében – célterületekben határozta meg. Az ehhez rendelt akciók közül a vizsgált időszakra a teljesítményértékelés intézményi rendszerének kialakítása kapott hangsúlyt és a tapasztalatok alapján történő fejlesztése valósult meg.

A kérdőíves felmérés adatai és az interjúk alapján az oktatók módszertani fejlesztése, létező módszerek rendszeresítése és megosztása fejlesztendő terület. A válaszadók 32%-a önként vett részt továbbképzésben, 23%-a bár tudta, hogy van továbbképzési lehetőség, mégsem vett részt. A tanulási eredmény (LeO) alapú fejlesztés témájában feltett kérdések körében a válaszadók 87%-a nem tudta, hogy volt-e az intézményben ilyen tananyagfejlesztés.

Az oktatók minőségének fejlesztésére vonatkozó folyamatok megfelelően szabályozottak, az elemzések, felmérések, visszajelzések érdemben támogatják ezen a területen a rendszeresen végzett minőségfejlesztési tevékenységet. A területen az ESG 1.3 sztenderdhez illeszkedő oktatói belső képzési rendszer tekintetében szükséges az intézményi szintű minőségcélok szervezeti egységekre lebontása, és azok eléréséhez a már működő kari csoportok tevékenységét, gyakorlatát a minőségbiztosítási tevékenységbe illeszteni, és ezt a feladatrendszert az Oktatási Igazgatóságon belül létrehozott oktatás-módszertani munkacsoport tevékenységével összehangolni.

Javaslatok

- Az oktatási és a tudományos tevékenység fejlesztését jelentősen támogatná egy HR és egy kutatási stratégia kialakítása, és számszerűsített, szervezeti egységekre lebontott minőségcélok megfogalmazása.
- Oktatói összetétel elemzés kiterjesztése, hogy szakokra lebontott adatok is rendelkezésre álljanak.



- A teljesítményértékeléshez illesztett működő kari motivációs rendszernek részletesebb vizsgálata, pozitív tapasztalatok alapján intézményi szintű kiterjesztése és az értékelési rendszer egységes keretben történő rögzítése (oly módon, hogy a kari sajátosságok kezelésére is mód nyíljon).
- Az oktatók pedagógiai tudatosságának növelése érdekében ezen a területen megfogalmazott intézményi szintű minőségcélok szervezeti egységekre lebontása, értelmezése, éves kari minőségügyi jelentésekben minden szervezeti egység esetében azoknak rendszeres követése.

ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

Az intézmény számára kiemelten fontos, hogy a hallgatók komplex támogatási rendszerben részesüljenek és ehhez kiterjedt szolgáltatási rendszer is áll a hallgatók rendelkezésére.

A humántámogatási rendszerek számos formájával találkozott a látogató bizottság, és annak működtetésében részt vevő oktatók nagyon elhivatottan és szakmai meggyőződéssel beszéltek az adott rendszerről és annak szerepéről. A humántámogatási rendszer működtetése tekintetében intézményi szinten magas minőségkultúrával találkozott a látogató bizottság.

Az első évfolyamra belépő magyar és külföldi hallgatók integrációját a HELP rendszer segíti. A program új keletű, így eredményességi mutatói még nem ismertek, de mindenképpen példaértékűnek tekinthető. A BTK-n működő tehetséggondozást segítő tutorrendszer, mely a hallgatóknak plusz kreditekkel, az oktatóknak óraterhelés csökkentéssel is jutalmazza az egyéni kutatótevékenységet, ösztönzőleg hat a diákok kutatói életpálya felé történő terelésére. A TDK dolgozatok száma a karon évek óta növekszik és a dolgozatok minősége a helyezések tükrében is az első helyre ugrott az országban. Ugyancsak a BTK-n működő SHÜTI (Speciális Hallgatói Ügyeket Támogató Iroda), valamint az Esélyszoba a szakember útmutatása mentén, a hallgatói önkormányzat képviselőivel került kialakításra és zajlik működtetése. A PPK-n működő életvezetési tanácsadó iroda személyes ingyenes pszichológiai tanácsadást is nyújt. Sikereségét a jelentős résztvevői létszám igazolja.

Az intézmény humántámogatási rendszere átgondolt, komplex és több aspektusból közelíti meg, hogy milyen területeken és szinteken szükséges a hallgató tanulását, életvezetését az eredményes kimenet, a sikeres végzés érdekében támogatni. A hallgatói populáció sokrétűsége és a kiterjedt intézményi rendszer mellett a humántámogatási rendszerek működtetése kapcsán a jó gyakorlatok megosztásának visszatérő hiányával találkozott a látogató bizottság. Az egyes karokon működtetett támogatási rendszerek és formák eredményességét részben a résztvevők számával, részben a közvetlenül tőlük kapott visszajelzésekkel mérik, szórványosan jelenik meg az éves minőségfejlesztési jelentésekben ez a terület is. Az intézmény teljesítménye, eredményei ezen a téren tényszerűek, ugyanakkor a belső minőségbiztosítási folyamatoknak még inkább ki kell terjedni arra is, hogy a szolgáltatások, támogatások hatása, eredménye milyen, fel kell tárja azokat a beavatkozási pontokat, ahol az intézménynek a célzott eredmény elérése érdekében változtatni szükséges, vagy amelyekkel folyamatosan biztosítani tudja ezek magas minőségét.



A 2016-2020. közötti időszakra minőségcélokhoz rendelt feladatok közül eredményesen teljesült az intézmény integrált könyvtári szolgáltatásának fejlesztése, mely az előző akkreditációs eljárás óta kiemelkedő fejlődésen ment keresztül. Az egységes irányítási koncepció lehetővé tette egy komplex és mintaértékű belső minőségbiztosítási rendszer működtetését és e minőségi előrelépés a graduális és doktorandusz hallgatói visszajelzéseken is tükröződött. A könyvtár élen jár a digitális szolgáltatásfejlesztések területén: az elektronikus adatbázisok távoli elérése, a saját mobilapplikáció, az új discovery kereső felület, valamint a jogvédett, tartalmas digitális szolgáltatását előkészítő fejlesztések mind jógyakorlatként segíthetnék a teljes magyar felsőoktatás könyvtári szolgáltatásainak minőségemelkedését. A kari szinteken is integrált szakkönyvtárak rendszere lehetővé teszi a kari vezetéseknek, hogy saját szolgáltatásaik felett nagyobb ráhatással rendelkezzenek és helyben több adattal és közvetlenebb irányítással segítsék azok működését. A szombathelyi campuson fejlesztendő az elérhető könyvtári szolgáltatások minősége, és folytatni szükséges az állományrevíziós feladatokat és a szakkönyvtárak további részét kell elérhetővé tenni az egységes keresőfelületen is.

Az intézmény a kollégiumi szolgáltatások fejlesztésére a 2016-2020. év közötti időszakban kiemelt figyelmet kívánt fordítani. A hallgatói visszajelzések legtöbbször az elérhető kollégiumi férőhelyek számára és legfőképpen azok minőségére vonatkozott. A hallgatói visszajelzések egyértelműen tükrözik, hogy a hallgatók igénylik a férőhelyszámok növelését, természetesen a COVID-19 pandémia biztonsági óvintézkedéseinek tükrében. Az Egyetemi Hallgatói Önkormányzat, valamint a Kollégiumi Hallgatói Önkormányzat vezetői megerősítették, hogy elsősorban nem a külső, kedvezményes áron elérhető szálláshelyek számának növelése, hanem a belső kapacitások további növelése lenne leginkább kívánatos. Az intézmény által 2020-tól biztosított albérlet-támogatás (ösztöndíj) ugyanakkor nagy segítséget jelenthet a hallgatóknak, amelynek mértéke a budapesti albérletek árához viszonyítva sem tudja érzékelhető módon csökkenteni a kollégiumi férőhelyet nem kapó hallgatók helyzetét.

2016-2020. közötti időszak e területen meghatározott feladatrendszerében az „e-learning stratégiai megvalósításához kiemelt források biztosítása” szerepelt. Az intézmény weboldalán az oktatás menüpont alatt külön e-learning oldalt működtet, amelyen képzések, segédanyagok, előadások és egyéb információk érhetők el. Az ICT infrastruktúra (Moodle, Canvas e-learning rendszerek, MS Teams stb.) az oktatás fizikai feltételeit több mint hetven helyszínen biztosítja. Az e-learning szolgáltatások fejlesztésének támogatásához a vezeték nélküli hálózat stabilabb elérhetősége szükséges, és ennek eltérő minősége a hibrid oktatási mód (személyes jelenléti és távolléti oktatás keveredése, amikor egy jelenléti óra után a hallgatónak rövid időn belül egy online órán kell megjelennie) miatt a hallgatók számára még érzékletesebbé vált.

Az intézmény hallgatóinak többsége elégedett az adminisztrációs munkatársak hozzáállásával és a hallgatói ügyintézés folyamatával, azonban igényüket fejezték ki egy folyamatosan működő, félévente ismétlődő anonim adminisztrációs tevékenységeket értékelő kérdőív létrehozására. Ez az igény egybevágh az intézmény azon feladattüzésével is, mely olyan visszajelző fórum kiépítését határozta meg a 2016-2020. évek közötti időszakban, „amely



lehetőséget adna az igénybe vevők számára a kari, illetve a központi hivatalok egyes működési hiányosságainak visszajelzésére”.

A Minőségfejlesztési Programban ehhez a sztenderdhez megfogalmazott intézményi minőségcélok inkább az infrastrukturális fejlesztésekre helyezik a hangsúlyt. A céloknál meghatározott „feladatok” rendszere sok tekintetben visszamutat más sztenderdeknél meghatározott minőségcélokra, összekapcsolható más „feladat” elemekkel, azonban a minőségcél teljesülésének követése tekintetében az általános intézményi és kari hiányosságok miatt, ezen a területen a minőségfejlődést támogató – mérés, értékelés, elemzés, beavatkozás-folyamatelemek – a könyvtári szolgáltatások területét kivéve – nem valósulnak meg.

A sztenderdhez tartozó irányelv egyértelműen rögzíti, hogy a minőségbiztosítási rendszer feladata annak folyamatos nyomon követése, hogy – az intézmény által definiált – szolgáltatási rendszer hogyan teljesít. Az intézmény jó megközelítéssel, az oktatás, tanulás, hallgatói életút követés feladatait támogató rendszereket szolgáltatásként definiálta.

Az Egyetem ösztöndíjrendszere sokrétű, segíti a tanulmányokban történő előmenetelt, a mobilitást, a tudományos tevékenységet és szociális támogatást is nyújt, amely kiegészül még a kollégiumi szolgáltatással. Az ösztöndíjak elérhetősége odaítélésüknek kritériumai és a döntési mechanizmusok átláthatóak, demokratikusak, a hallgatói érdekképviselet biztosított az odaítélés során.

Javaslatok

- A humántámogatási rendszer megjelenítése a minőségcélok között, melyhez az egyes szervezeti egységek gyakorlati tapasztalatai, fejlesztési célkitűzései jó alapot biztosítanak.
- Ezen a területen a minőségfejlődést támogató rendszeres, mérésen alapuló visszacsatolási folyamatok működtetése és a belső partnerek igényeinek felmérése (félévenkénti hallgatói) értékelések bevezetése, becsatornázása indokolt.
- A szombathelyi campus integrációjának kiterjesztése a hallgatói szolgáltatások területén is, az ott tanuló hallgatóknak azok minőségében is hasonló színvonalra törekedve elérhetővé kell tenni ugyanazon szolgáltatásokat, melyek a budapesti campusokon elérhetőek. .
- A következő minőségfejlesztési periódusra a nem teljesült infrastrukturális fejlesztések – lehetőségekhez mért – tovább gondolása (pl.: vezeték nélküli internethálózat fejlesztése, kollégiumi férőhelyszámok növelése, kollégiumok, szolgáltatások bővítése).



ESG 1.7 Információkezelés

Az egyetem minőségfejlesztési rendszerének működtetése keretében, szabályozott módon gyűjt információkat számos területtel kapcsolatban. Ezek közé tartoznak az alábbiak: felvételiző diákok preferenciái (gólya adatbázis, felvi adatok, Oktatási Hivatal adatainak rendszeres riportolása), az intézmény hallgatók általi megítélése (oktatás hallgatói véleményezése, oktatási, szolgáltatási elégedettség mérése, támogató szolgáltatásokkal való elégedettség mérése, fogyatékkal élő hallgatók támogatásának megfelelősége, mobilitási programokkal való elégedettség megítélése), a hallgatók teljesítménye (hallgatói lemorzsolódás mérése), a munkavállalók elégedettsége, az oktatók oktatási és publikációs teljesítménye (STA adatbázis, MTMT riportok), az intézmény eredményessége (diplomás pályakövetés, hazai és nemzetközi rangsorok riportja). Ezekhez az adatgyűjtésekhez minőségügyi eljárások tartoznak, 1.7.2. Az oktatás hallgatói véleményezése (OHV) és az eredmények felhasználása, 1.7.3. ELTE Diplomás Pályakövető Rendszer (DPR) működtetése és az eredmények felhasználás, 1.7.4. Gólyafelmérés, 1.7.5. Munkatársi igény, elégedettség és szolgáltatási mérés, 1.7.6. Hallgatói igény- és elégedettségmérés.

Ezek a folyamatleírások részletesen tartalmazzák a felmérések lebonyolítását, a karok, kari szintű szervezeti egységek adott felméréshez illeszthető karspecifikus igényeinek megadását, az adatgyűjtés határidejét, az elemzések elkészítését, minden esetben szenátusi elfogadást, majd ezt követő közzétételét. Változó, de alapvetően a Minőségfejlesztési Bizottság tárgyalja előzetesen ezeket az elemzéseket, a karok, kari szintű szervezeti egységek pedig a szenátusi elfogadást követően. Arra vonatkozóan, hogy az adatgyűjtésekhez a kérdések az intézményi minőségfejlesztési bizottságon kívül milyen egységek, személyek (oktatók, hallgatók) bevonásával készül, nincs a folyamatleírásokban szó.

A gyűjtött adatok döntő többségéről éves jelentések készülnek, vagy beépülnek más jelentésekbe. Külön kari riportok ezekből az adatokból csak abban az esetben készülnek, ha azt a kar kéri. Az elemzések valamennyi szervezeti egység és egyetemi polgár számára elérhetőek.

Az intézményi szinten gyűjtött információkat a szervezeti egységek a „helyben jelentkező igények” mentén többlet információk, speciális információk begyűjtésével gazdagítják. Ilyen jellegű információt jelent az oktatás gazdaságosságára vonatkozó információk gyűjtése és riportolása a Bölcsészettudományi Karon, az oktatók életkori eloszlására vonatkozó intézeti szintű információk szisztematikus vizsgálata a Természettudományi Karon, a hallgatói elégedettségre vonatkozó adatgyűjtés kiterjesztése a Gazdálkodástudományi Intézetben, az Állam- és Jogtudományi Karon folytatott tanszéki szintű hallgatói elégedettségi felmérések, illetve a Társadalomtudományi Karon folytatott hallgatói fókuszcsoporthoz tartozó vizsgálatok. A személyes interjúk alapján ugyanakkor az tükröződött, hogy a fent hivatkozott folyamatleírásokban is rögzített, a központi adatgyűjtéshez illeszthető kari kiegészítő kérdések megadásának lehetőségével kevés egység él, bár láthatóan vannak kari/szervezeti egység szintjén megfogalmazódó adatigények.

A széles körben gyűjtött és többségében elemzett, rendszerezett formában rendelkezésre bocsátott adatok felhasználásának módjai és területei ugyanakkor nem tisztázottak, nem



épülnek rájuk rutinok, eljárások, folyamatok. (Mindezt jól jelzi például az, hogy a hallgatói önkormányzat a kollégiumi elégedettség eredményéből egészen más következtetésre jut, mint a rektori vezetés.) Az ESG 1.7. sztenderdhez tartozó folyamatleírások rögzítik, hogy a karok, a kari tanácsok a szenátus által elfogadott adatgyűjtés-elemzést megtárgyalják, de sem intézményi, sem kari szinten nincs sem követés, sem rendszer az elemzések felhasználására. Így bár létezik az 1.1.2. Minőségfejlesztési Jelentés készítése folyamatleírása, de emellett is tartalmukban nagyon eltérő jelentések születnek, melyek nem sok esetben veszik alapul az elemzéseket, rendszerezett adatsorokat.

Az intézmény adatgyűjtési tevékenységének hasznosulását támogatná, ha a minőségcélok eléréséhez számszerűsített indikátorokat határoznának meg. E kérdés a minőségfejlesztési rendszer továbbfejlesztése során mindenképpen fejlesztendő pontként azonosítható, hiszen az indikátorok használata lehetővé tenné az előrehaladás mértékének értékelését, a beavatkozások azonosítását és finomhangolását.

Az intézményi adatgyűjtésben a képzésekre vonatkozó rendszerezett adat a többi adatkörhöz képest lényegesen kevesebb. Bár az OHV képet ad az egyes kurzusokról, de a szakokról egyéb adatgyűjtés nincs.

A Rektori Kabinetben belül működik az Adatvédelmi és Stratégiai Adatkezelési Iroda, amely felel az adatvédelemért. Az adat- és információbiztonság érdekében tett erőfeszítések megfelelnek az ESG-ben foglalt követelményeknek. Az egyetem informatikai szabályzattal, információbiztonsági szabályzattal rendelkezik, melynek követése és betartása igazolható.

Az adatgyűjtést illetően a fenti fejlesztési területek mellett még az alábbi fejlesztési lehetőségek azonosíthatók:

A hallgatók véleményét az egyetem a hallgatói életút több pontján is vizsgálja. Felmérésre kerül sor a belépéskor (golya kérdőív), félévente a tantárgyakkal és oktatókkal kapcsolatban (OHV), és a végzést követő időszakban (DPR). A felmérések körét javasoljuk bővíteni olyan elemmel, amelynek során a hallgatók a képzés egészéről (és nem csak egy-egy tantárgyról) mondhatnak véleményt a tanulmányaik alatt, vagy végén. Javasoljuk, hogy emellett az ELTE fordítson több figyelmet a DPR adminisztratív adatbázisok egységesítéséből (DPR AAE; diplomantul.hu) származó adatok elemzésére, mert a karok számára ezekről kevés információ volt hozzáférhető.

Az OHV terén az egyetem jelentős előrelépéseket tett a legutóbbi akkreditáció óta. Kitöltési aránya 40% körül mozog, ami kimagasló. Ebben szerepet játszik a hallgatóknak a kitöltésért járó kedvezmény. Az OHV eredmények fontos hivatkozási pontot jelentenek több karon, a látogatás során számos alkalommal merültek fel a rendszer használhatóságával, rugalmasságával kapcsolatos észrevételek (pl. érkezett olyan kari igény, amely az OHV feldolgozott adataihoz való jobb hozzáférést fogalmazta meg). Célszerűnek tartjuk emiatt az OHV-val kapcsolatos hallgatói és oktatói vélemények felmérését, és ezek alapján a rendszer további alakítását.



A külső és belső érintettek rendelkezésre álló adatok elemzésébe, az azt követő intézkedések tervezésébe való rendszeres, rendszerezett bevonásának intézményi gyakorlata szerény, annak ellenére, hogy az intézményt ezt a szegmenst kiemelt területként tartja számon. E területen átfogóan alkalmazott módszer nem áll rendelkezésre, de számos jó gyakorlat azonosítható, melyek alkalmazásának ösztönzése, facilitálása mindenképpen előremutató megoldást jelent. Ilyen jó gyakorlatnak tekinthető a Természettudományi Karon alkalmazott Dékáni Tanácsadó Testület kerete, de hasonlóképpen az Informatikai Karon alkalmazott kiemelt partnermenedzsment gyakorlat.

Végezetül érdemes a szisztematikus adatgyűjtési körbe bevonni az alábbi adatköröket is: 1. a tehetséggondozás megfelelősége és sikeressége, 2. a jogorvoslati eljárások eredményei és 3. a hallgatók bemeneti és kimeneti kompetenciáinak vizsgálata.

Javaslatok

- Ehhez a területhez kapcsolódó minőségügyi eljárások mellett az intézményi és kari szinten szükséges rögzíteni az egyes adatgyűjtési tevékenységek célját, a nyert adatok felhasználásának körét.
- A minőségcélok eléréséhez javasolt indikátorok rendelése, a minőségértékelési jelentésekben a célindikátorok elérésének szisztematikus értékelése.
- A hallgatók (és esetenként más érintettek) nagyobb mértékű bevonása a mérések előkészítésébe és az eredmények hasznosításába.
- A felmérések körének bővítése olyan felméréssel, amelyben a hallgatók a képzés egészéről (és nem csak egy-egy tantárgyról) mondhatnak véleményt a tanulmányaik alatt, vagy végén.
- Az OHV továbbfejlesztése az OHV kapcsán tett széleskörű felmérés alapján, mely az OHV-vel kapcsolatos tapasztalatokra, elégedettségre kérdez rá.
- A DPR adminisztratív adatbázisok egységesítéséből (DPR AAE, diplomantul.hu) származó adatok szisztematikusabb elemzése.
- A jogorvoslati eljárások kimeneteiről féléves rendszerességgel összefoglaló elemzés készítése, mely elemzés kiértékelésébe és a kapcsolódó fejlesztési javaslatok megfogalmazásába a HÖK kerüljön bevonásra (pl. az intézményi és kari minőségfejlesztési bizottságokba).
- Az intézmény a tehetséggondozás eredményességét rendszeres riport keretében vizsgálja.
- Az egyes karok által megfigyelt információk körének és a mérési módszerek, a külső érdekeltek bevonási keretének széles körű megosztása, a jó gyakorlatok alkalmazási lehetőségeinek megteremtése.



ESG 1.8 Nyilvános információk

Az egyetem elsődleges nyilvános információs bázisát, tájékoztató felületét az intézmény jól strukturált honlapja jelenti, amelyen szisztematikusan teszi közzé szervezeti felépítését, működését szabályozó dokumentumait, képzési programjait, a képzési programokkal kapcsolatos felvételi követelményeit. Az intézményi információk, eredmények nyilvánosság felé közvetítését a Kommunikációs, Marketing és Rekrutációs Igazgatóság rektori-kancellári szervezeti egység koordinálja.

Az intézmény működését szolgáló dokumentumok, szabályzatok elérhetők, jól kereshetők, a megjelenésük és hatályuk dátuma minden esetben feltüntetett, és visszamenőlegesen is elérhetők.

Az intézmény honlapjai kari szintig látványosan tervezett és szabályos módon jelennek meg az online térben, azonban az intézetek honlapjainak megjelenése és felépítése nagyon különböző, sokszor nehezen, más struktúrában érhető el a keresett információ.

Az intézmény belső, Caesar rendszerén keresztül jeleníti meg az intézmény polgárai számára a működésével kapcsolatos információkat, így a minőségmenedzsmenttel kapcsolatos tevékenység egyes dokumentumai (minőségbiztosítási mutatók, minőségcélok és minőségfejlesztési jelentések, testületek működésével kapcsolatos dokumentumok, egyéb, elsősorban az egyetem belső érdekeltjeit célzó tartalmak) belépést követően tekinthetők csak meg.

A honlapon elérhető 'Minőségbiztosítás' oldal ismerteti azokat a minőségügyi eljárásokat, amelyek az oktatási és oktatástámogatási tevékenységek, folyamatok minőségének, valamint a hallgatóknak nyújtott szolgáltatások színvonalának mérését, értékelését és fejlesztését szolgálják, azonban a vonatkozó kérdőívek, eredmények, hatásvizsgálati és intézkedési jelentések nyilvánossága nem biztosított, szemben a sztenderd irányelvvel, mely a sikerességi arányokról való nyilvános információ közzétételét is előírja.

Az intézmény külön menüpontban tájékoztatja a felvételi előtt álló érdeklődőket és a már felvételt nyert hallgatókat egyaránt. A 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet 53. §-a szerint összeállított egységes tanulmányi tájékoztató füzet hivatkozásokkal tűzdelt kivonata elérhető az intézmény közérdekű adatokat jegyző aloldalán magyar és angol nyelven. Nyomtatott formában a dokumentáció az ELTE Oktatási Igazgatóságán érhető el. A képzésekkel kapcsolatos bővebb információk, így a mintatantervek a karok, az egyéb segédletek, tantárgyi tematikák az intézetek, tanszékek honlapjain érhetőek el, vagy a NEPTUN egységes tanulmányi rendszerben. A végrehajtási rendelet alapján a képzési program nyilvános dokumentum, annak minden része így a tantárgyleírások is. Az eltérő helyen való megjelenés miatt a képzések tartalmára, a számonkérés módjára stb. vonatkozó információk gondozása és frissítése tanszéki vagy intézeti hatáskör.

A nemzetközi hallgatói közösség számára angol nyelvű honlap is használható, melynek tartalmi és szerkezeti felépítése megegyezik a magyar nyelvű honlappal. A képzési programokról szóló összefoglaló tájékoztató anyag folyamatosan frissülő tartalommal szintén elérhető. A hallgatók



előmenetelét érintő tanulmányi információk, szabályzatok is hozzáférhetőek angol nyelven. A német nyelvű honlap az intézményt röviden bemutató szöveges ismertetőt és kurzuslistát tartalmaz, az innen nyíló további aloldalak az angol nyelvű tartalmakra mutatnak.

A hallgatói ügyintézésben a Tanulmányi Hivatalok mellett a Szolgáltatási Igazgatósághoz tartozó Quaestura Hallgatói Ügyfélszolgálati Iroda tájékoztatásai nyújtanak segítséget. Az Iroda külön weboldalt működtet. Az oldalon az ügyintézési és eljárási információk olvashatók, Neptun hozzáféréssel való bejelentkezést követően pedig online ügyintézésre is van lehetőség.

Az egyetem és annak egységei kommunikációs csatornák széles körét alkalmazza érintettjeivel való kommunikáció érdekében, kiemelten szemlélve honlapját, az intézmény bemutatására alkalmas rendezvényeket, közösségi média felületeket.

Az intézmény motivációs mutatói számos adatot tárnak az érdeklődők elé, így az oktatási kínálatról, a nemzetközi és hazai rangsorokban elért eredményekről, az oktatói összetételről és kutatási eredményességről, hallgatói adatokról, nemzetközi kapcsolati hálóról is hozzáférhető néhány információ, azonban az egyes képzések, tantárgyak vonatkozásában nyilvánosan elérhető sikerességi (teljesítési) mutatók egyik nyilvános kommunikációs csatornán sem érhetőek el, mely fejlesztési területet jelöl ki az intézmény számára.

Az intézmény a leendő és jelenlegi hallgatói és az érdekeltek, így a nyilvánosság számára átlátható képet ad képzéseiről, tevékenységéről. Az információközvetítést kiválóan kiegészíti az intézmény saját és fizetett médiamegjelenéseivel, mely kommunikációs csatornák nagyban hozzájárulnak az intézmény nemzetközi és hazai ismertségének megtartásához, erősítéséhez. Mindez az intézményben tudatosan tervezett célok mentén és a megvalósulás nyomán követése mellett történik. Ezt a folyamatot és ezzel a sztenderd maradéktalan teljesülését tudná elérni az intézmény akkor, ha a kiterjedt adatgyűjtési és -értékelési körébe tartozó sikerességi mutatóit – így például a DPR alapú információk, oktatás hallgatói véleményezése, elégedettségmérési adatok, jelentkezési és felvételi eredmények – nyilvánosan is hozzáférhetővé tenné.

Javaslatok

- A képzési programok, tantárgyleírások nyilvánosságának a biztosítása.
- Intézeti honlapok struktúrájának megjelenésének egymáshoz igazítása.
- A kurzusok teljesítésére, a teljesítés tapasztalataira vonatkozó információknak nyilvánossá tétele az egyetemi polgárok számára és további eredményességi mutatók közzététele a honlapon.
- Tudományos diákköri dolgozatok nyilvánosságának biztosítása.



V. Az intézmény / képzési terület szakmai tudományos tevékenysége

Az intézmény stratégiai céljai kiterjednek a nemzetközi szinten is értelmezhető színvonalú kutatásokra, a növekvő volumenű általános kutatásokra, a nemzetközi kooperációra és a tudományos kiválóságra. A fókuszterületeket – tudományterületekre lebontva – az intézményfejlesztési terv tartalmazza. Az egyetemen számos Lendület és MTA-ELTE közös kutatócsoport működik, továbbá részt vesz tématerületi projektek megvalósításában (különösen fizikai, kémiai és informatikai területen). Az intézmény eredményes a nemzetközi kutatási pályázatok elnyerésében, ezt tanúsítják az elnyert és jelenleg is zajló ERC és H2020 kutatások. Az MTMT adatai alapján elmondható, hogy az intézményhez köthető tudományos publikációk száma magas és növekvő tendenciát mutat (2018-as adatokhoz képest 10%). Az intézmény igyekszik megfelelni a nyílt tudomány (open science) megteremtésével kapcsolatos nemzetközi trendeknek. A vonatkozó intézkedések – amelyek végrehajtásáért elsősorban az Egyetemi Könyvtár volt felelős – a publikációk és ezzel egyidejűleg az idézettségi adatok növekedését vonták maguk után. Mindez hozzájárul ahhoz, hogy az Intézmény a legnevesebb világrangsorokon (ARWU, QS, THE) hazai viszonylatban kiemelkedő helyezéseket érjen el, ugyanakkor az egyetemnek minden adottsága megvan ahhoz, hogy tudatos, a tudományos tevékenységhez kapcsolódó kvalitatív és kvantitatív minőségi mutatók periodikus javítását célzó konkrét stratégiával a helyezéseit még tovább javítsa.

A karokon és egyéb szervezeti egységeken átívelő tudományos projektek megvalósulását, szervezetek működését az általános rektorhelyettes felügyeli és koordinálja. Feladatkörébe tartozik továbbá az intézmény innovációval, vállalati együttműködésekkel és technológiatranszferrel kapcsolatos tevékenységének irányítása és felügyelete, továbbá a Harmadik Missziós Stratégiai Iroda szakmai felügyelete. Az általános rektorhelyettes mellett kiemelt szerep jut a tudományos ügyek rektorhelyettesének, akinek munkáját a Tudománypolitikai Iroda támogatja. A tudományos ügyek rektorhelyettese egyben az egyetem Tudományos Tanácsának elnöke.

Az intézmény heterogén kutatási portfólióval és számos kutatási programmal rendelkezik, melyekre javarészt közös szabályozás vonatkozik. A kutatások és a kutatási teljesítmény nyomon követésére az intézményi vezetés teljesítményértékelési rendszert vezetett be. A nyomon követés a Stratégiai Adatbázisból és az MTMT-ből, valamint egyéb nemzetközi publikációs adatbázisokból leszűrhető adatok elemzésével történik. Az elemzéseket és jelentéseket az egyetem rektori, kari és kancellári vezetése, illetve a szenátus egyaránt megkapja. Az egyetem koncepciója szerint az egyes tudományterületek maguk határozhatják meg és súlyozhatják a saját területük szerinti legjelentősebb komponenseket. A komplex indikátorrendszer magába foglalja a bibliometriai indikátorokat és innovációs teljesítménymérést egyaránt. Az indikátorrendszer folyamatos fejlesztés alatt áll, miközben igyekszik megfelelni a nyílt tudomány megteremtését célzó elvárásoknak.

Az intézményi szakkollégiumokban eredményes munka folyik, ami a TDK eredményekben és az egyéb nemzetközi csoportos versenyeken elért eredményekben is megmutatkozik. Az eredményes szerepléseket az egyetem elsősorban díjakkal honorálja, illetve esetenként a kurzusfelvételi díjaktól is eltekint. A szakkollégiumi tagság és az annak keretében végzett



szakmai-tudományos tevékenység előnyt jelent a kivételes tanulmányi rend megállapításakor, a jól szereplő TDK dolgozók pedig jeles minősítéssel fogadtathatják el munkájukat szakdolgozatként. Az intézményi TDK-n részt vett hallgatók száma növekvő tendenciát mutat, míg az országos részvétel enyhén csökkenőt. Az OTDK díjazottak száma ugyanakkor nőtt. A szakkollégisták száma alapvetően stagnál, leszámítva az Illyés Sándor Szakkollégiumot, ahol a bentlakó és a bejáró hallgatók száma egyaránt jelentősen lecsökkent az elmúlt öt évben.

Az oktatók tudományos, kutatói tevékenységének ösztönzésére Kari Kiválósági Kereteket és Egyetemi Kiválósági Alapot hozott létre, a felhasználási feltételek, valamint a keretek lehívhatóságának kidolgozása azonban még kezdeti fázisban van, és ez a folyamat a világjárvány miatt elakadt. Az intézményben további díjak és pályázatok szolgálnak az oktatók ösztönzésére, ám ezek módja, formája és mélysége karonként eltérő. Kiemelendő a BTK-n működő oktatói-kutatói előmeneteli stratégia, ami a tudományos teljesítmény mérésére és a tevékenység ösztönzésére épül. A stratégiában szereplő indikátorok (publikáció, idézettség, konferencia-előadások, pályázati tevékenység, nemzetközi tevékenység) értéke nem abszolút, hanem az adott indikátorhoz tartozó adatok éves átlagát veszi figyelembe. Ennek megfelelően a tudományos tevékenység értékelési folyamata ugyancsak a BTK-n a legkidolgozottabb. Az említett stratégia alapján létrejött egy kari stratégiai adatbázis, ami az egyetem Stratégiai Adatbázisa, az MTMT és a BTK saját adataiból épül fel, segítségével a kar vezetése és az intézetigazgatók folyamatosan tudják követni az oktatók tudományos tevékenységét. Több karon az értékelési rendszer csak részlegesen vagy egyáltalán nem kidolgozott (kidolgozás alatt lévő). A TÓK az idei évben kezdte kidolgozni kari publikációs stratégiáját, amelynek része lesz az egyedi éves publikációs célkitűzések megfogalmazása.

Az intézmény kutatási infrastruktúrája fejlett, az oktatási-kutatási kapcsolatok erősek. Az oktatás és kutatás kapcsolatát erősíti a CHARM-EU konzorciumban, valamint az EIT Digital projektben való részvétel. A külső érintettekkel (elsősorban: szakmai gyakorlóléhelyek, iparkamarák, vállalati, ipari partnerek) való kutatási kapcsolatok szorosak, ezekből az együttműködésekben ipari tanszékek, K+F+I-projektlaborok és egyetemi-vállalati közös kompetenciaközpontok jöttek létre.

Javaslatok

- Javasolt a Kari Kiválósági Keretek és Egyetemi Kiválósági Alap koncepciójának részletes kidolgozása és beindítása a világjárvány ellenére is.
- Javasolt a BTK-n kidolgozott oktatói-kutatói előmeneteli stratégiához hasonlóan más karon is konkrét, egyedi stratégiák kidolgozása az oktatók további ösztönzése, a karonkénti egyenlőtlenségek kiegyenlítése és a nemzetközi rangsorokban történő további előrelépés érdekében.
- Szükséges az intézményi minőségbiztosítási szervezeti egységhez való szervezeti kapcsolatot meghaladó élő, tartalmi kapcsolat kialakítása, konkrét minőségcélok megfogalmazása a kutatási tevékenység koordinálása és az innovációs folyamatok vonatkozásában.

Látogató bizottság tagjai:

Elnök: Prof. Dr. Szabó Gábor

Társelnök: Prof. Dr. Somos Róbert

Alelnök: Prof. Dr. Görög Márta

Tagok: Prof. Dr. Péley Bernadette
Prof. Dr. Gerner Zsuzsanna
Rauh Edit
Dr. Pósné Rácz Annamária
Prof. Dr. Abonyi János
Dr. Vilmányi Márton
Dr. Tevesz Gábor
Dr. Kovács Gergely
Kovács Péter, HÖÖK
Jancsó András, HÖÖK
Pekár Zoltán, HÖÖK
Mosolygóné dr. Gódné Ágnes, MAB
dr. Lakatos Péter Levente, MAB
Bogdán Anikó, MAB